

JORNADAS DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA. Mestizaje de saberes para la construcción de utopías

Bilbao, 28 y 29 de noviembre de 2024

ARTICULADXS

**IKERKETA
EKINTZA PARTE-HARTZAILEARI
BURUZKO JARDUNALDIAK
JORNADAS
INVESTIGACIÓN
ACCIÓN PARTICIPATIVA**

*Jakintzen mestizajea utopiak eraikitzeko
Mestizaje de saberes para la construcción de utopías*

28-29 AZAROAK
NOVIEMBRE 2024

**EKONOMIA UPV/EHU
FAKULTATEA SARRIKO, BILBO**

24/11 IZENA EMATEKO AZKEN EGUNA
ÚLTIMO DÍA PARA LA INSCRIPCIÓN

**IZENA EMATEA ETA EGITARAUA
WWW.JORNADASIAP.EUS/EU**

**INSCRIPCIÓN Y PROGRAMA
WWW.JORNADASIAP.EUS**

Finantzatzailea/Financiadora

Kolaboratzaileak/Colaboradoras

Antolatzaileak/Organizadoras



Universidad del Cauca



Índice

- ¿Por qué estas Jornadas en estos momentos?	3
- Diálogo inicial. La Investigación Acción Participativa, una invitación a organizarnos frente al fascismo, machismo y racismo y construir alternativas contrahegemónicas	4
- Ponencia. Origen y trayectoria de la Investigación Acción Participativa	8
- Mesa de experiencias. Experiencias de Investigación Acción Participativa desde el enfoque ecosocial	12
- Diálogo final. Desafíos y retos de la Investigación Acción Participativa	16
- Talleres simultáneos	
Taller “Metodologías participativas”	20
Taller “Comunicación de la investigación”	23
Taller “El compromiso de la Universidad con la Sociedad. Retos académicos”	29

¿Por qué estas Jornadas en estos momentos?

La Universidad pública está siendo tensionada por el capital hacia modelos de privatización donde prima la competitividad. La agenda neoliberal moldea a su gusto las funciones principales de la Universidad (docencia, investigación y extensión) para utilizarlas como instrumento de adaptación al sistema hegemónico.

Nuestra intención es repensar el sentido de la investigación, fortaleciendo la articulación entre universidades del Norte y Sur global, así como entre los diversos agentes sociales y educativos que desean cambiar los imaginarios y lógicas de pensamiento dominantes para cambiar el mundo.

La propuesta de la IAP genera conocimiento significativo para esa transformación social que necesitamos urgentemente en este contexto neofascista en el que vivimos. El genocidio en Gaza, Cisjordania y Líbano y la escalada belicista a la que estamos asistiendo en los últimos tiempos hacen imprescindibles pensar qué principios y qué ideologías promovemos para hacer frente a ese pensamiento único de la guerra y el capital. La investigación acción participativa es un proceso que pone en relación sujetos diversos, toma en cuenta los saberes que se generan en la articulación de las luchas y los procesos sociales para construir conocimiento desde abajo capaz de transformar estas realidades injustas.

Diálogo inicial. La Investigación Acción Participativa, una invitación a organizarnos frente al fascismo, machismo y racismo y construir alternativas contrahegemónicas

Montserrat Galcerán Huguet y Julio Roberto Jaime Salas



Diálogo inicial de las Jornadas de Investigación Acción Participativa protagonizado por Montserrat Galcerán Huguet (Universidad Complutense de Madrid) y Julio Roberto Jaime Salas (Universidad Surcolombiana). Espacio que dinamizado por Begoña Zabala González (Emakume Internazionalistak) sirvió como marco para comprender la propuesta ética y epistémica de la IAP. Como propuesta para la acción política transformadora no es imparcial y está comprometida en la lucha contra el fascismo, machismo y racismo.

Vídeo disponible en:

<https://multimedia.hegoa.ehu.eus/es/videos/205-investigacion-accion-participativa-una-invitation-organizarnos-frente-fascismo-machismo-racismo-construir-alternativas-contrahegemonicas>

¿Cómo nos organizamos en términos contrahegemónicos?

Montserrat Galcerán

La crítica del privilegio epistémico de la cultura occidental. Breves pinceladas. La tradición construye un discurso con unas determinadas marcas:

- Universalismo (válido en cualquier lugar y tiempo) con pretensiones científicas y en ocasiones científicistas.
- Objetivadora y objetivante (capaz de objetivar sobre todo aquello de lo que se habla), sin dar la palabra a las personas.

- No poner en cuestión el sujeto de enunciación.

Epistemologías críticas para hacer frente a estas cargas:

- Epistemología feminista introduce la perspectiva situada. El sujeto que habla siempre está situado. Olvidar esta situación es un error porque siempre está incorporada su tradición, su historia.... Nos coloca en un falso universalismo.

- Epistemologías del Sur insisten en el carácter racializado marginado de esas otras miradas, epistemologías... Boaventura de Sousa Santos habla de traducción. No todo es traducible del todo. Esa pluralidad, esa ecología de saberes es otro de los temas fundamentales.

Julio Roberto Jaime

Posicionamiento: Mi cuerpo territorio. Huila: Valle de las resistencias y comunidades en resistencia. Uno no conoce el mundo en abstracto, sino que es fruto de su relación con el territorio.

Patric científica:

3 preguntas:

- ¿Qué es la investigación? (Ubica a alguien que sabe sobre algo). Problematizar la investigación implica desnaturalizar el estatuto epistémico desde el que nos hemos construido.

- ¿Cómo hemos construido la investigación? (plano de las metodologías). Si son extractivas, coloniales y epistémicas.

- ¿Quiénes hacen la investigación y para qué? Para lograr puntos en la Academia o para transformar las vidas en nuestros territorios.

Todo ello es político y epistémico, la manera cómo construimos investigación.

Los métodos de investigación social como dispositivos de saber/poder. Más allá del régimen de verdad y del régimen de posibilidad. Lo tenemos que hacer con las comunidades.

Nos pone a problematizar la representación del mundo, escritura y la autoría. ¿Existe verdad más allá de los *papers*?

¿Con quiénes hemos construido la pregunta de investigación?

¿Los beneficios a quién van? ¿Qué reciben las comunidades? ¿Dónde están los dividendos de la ciencia? ¿A quiénes representamos?

La responsabilidad frente a la investigación. ¿A quién acaba dañando?

Montserrat Galcerán

Estamos en un régimen de guerra muy importante. Es importante atender a las memorias de las resistencias. Son genealogías que nos colocan en otros lugares y nos enlazan con

los Movimientos sociales. Se crea conocimiento desde los MMSS. El movimiento feminista, el movimiento obrero (en su momento) crea conocimiento.

Somos ignorantes de lo otro por eso nos creemos superiores.

La distinción entre teoría y práctica. Los que saben y producen conocimiento frente a los otros que no han participado en su elaboración. La IAP tiene también problemas (sesgos de género, etnia...). No es la panacea, pero si nos ofrece herramientas.

La acción que se deriva de la investigación tiene límites en su aplicación. A veces la institución que tiene que ponerla en práctica es resistente, lo cual debilita la participación de la gente. Otro problema es la subjetivación de la gente: ¿Podemos pensar que la IAP no está atravesada también por relaciones de poder? Somos ingenuas al pensar que las personas no llevamos esas cargas, esa mochila.

Julio Roberto Jaime

También dentro de las Universidades hay resistencias.

La IAP no es la solución a todos los problemas. Surge en un momento histórico y debe ser leída actualmente, debe ser reflexionada y cuestionada.

Tenemos un acumulado de saberes, pero necesitamos pensarlo en las tensiones del presente. Hablar de IAP no nos hace buenos per se ni superiores. El Banco Mundial también coloca como criterio los elementos de la IAP (como técnica operada en el territorio). No es un método, es un paradigma en la construcción de conocimiento. Implica un posicionamiento sobre el mundo, un posicionamiento ético. Tiene múltiples metodologías. Tenemos un desafío importante: sistematizar las experiencias de IAP para poder saber cuáles son los aprendizajes que tenemos hoy para replantearnos la agenda, la disputa, las articulaciones...

¿Cómo disputamos la ciencia y tecnología de la investigación en nuestras universidades? Estamos jugando con los límites institucionales.

Montserrat Galcerán

Creo que la IAP también tiene un elemento legitimador. A veces las instituciones la utilizan de un modo retórico, como legitimador no de acción. A veces ciertas luchas son cooptadas.

El Plan de Bolonia ponía en juego la captura de la Universidad por el modelo dominante o la Universidad popular. La Universidad es terriblemente neoliberal.

La representación. La transformación epistémica que se produce en la Modernidad, en la cual el discurso representa lo real y lo presenta a través de elementos representacionales (discursos, tramas...). Los filósofos ven el mundo de la representación. Los seres humanos ven el mundo a través del modelo, del diagrama, del lenguaje... y esta es la base de la epistemología a partir de la modernidad. 100 años después es curioso cómo el modelo de la representación se traslada a la política. Los seres humanos no somos capaces de percibir el mundo a través de nuestros sentidos, sino que necesitamos los modelos

matemáticos, etc. Estamos en un momento de crisis de la representación. Se está utilizando y derivando en dos sentidos:

- la representación no sirve y por ello necesitamos un viraje autoritario, alguien que nos diga dónde está la verdad, que establezca los criterios y coordenadas a nivel de saber.
- o bien necesitamos crear comunidades que sepan (esa sería nuestra posición), que generen sentidos, que generen mundos. Generemos comunidades que generen discursos y mundos nuevos, que tienen que ser resistentes.

Creemos que sí proliferan mundos alternativos que generan comunidades y generan lugares de encuentro. Y por ahí va una nueva política, que no una política nueva.

Julio Roberto Jaime

¿Cómo reencantar el mundo en este tiempo de fracturas? Implica disputar la esperanza y volver a encontrarnos. Encontrarnos no es un elemento individual, se hace en juntanzas, en colectivo. Necesitamos construir redes de afectos, de saberes.

¿Cómo nos seguimos juntando y encontrando? La sistematización como ejercicio de saber colectivo, tenemos una memoria de comunidades en movimiento. Debemos reconstruir la memoria histórica de estar en el mundo. El realismo capitalista nos dice que no hay alternativa, pero tenemos que recuperar la memoria de la resistencia. Tenemos que juntarnos frente al mundo del realismo capitalista.

Nos lleva también a un ejercicio de reinventarnos.

Hacemos también desobediencia epistemológica, cuestionando la única manera de ver el mundo.

También tenemos que organizarnos en forma de incidir en modelos curriculares, en las políticas educativas.

Organizarnos desde racionalidades *otras* y desde el corazonar. La IAP pasa por nuestro cuerpo y eso es político.



Ponencia ofrecida en el marco de las Jornadas de Investigación Acción Participativa (IAP) por Axel Rojas Martínez, profesor de la Universidad del Cauca (Colombia) y moderada por Monike Gezuraga Amundarain, profesora de la Universidad del País Vasco /Euskal Herriko Unibertsitatea. Con esta ponencia pudimos profundizar sobre esta propuesta de investigación que marcó un hito en la construcción de conocimiento como instrumento de transformación social. El ponente realizó un repaso de las figuras más relevantes de la IAP, además de abordar quiénes son los sujetos de la investigación, sus objetivos y métodos.

Vídeo disponible en:

<https://multimedia.hegoa.ehu.eus/es/videos/203-origen-trayectoria-investigacion-accion-participativa>

Antecedentes e historia del proyecto de la IAP desde un lugar particular desde el Suroccidente de Colombia

Es una intervención política en la Academia.

Ambiente intelectual y político de la IAP:

- Varios eventos: crisis agraria en América Latina, insurgencias armadas en la región, la institucionalización de ciertos programas de Ciencias Sociales...
- Es un proyecto de tradición marxista donde el conocimiento y la ciencia son importantes

- En otros lugares de América Latina están pensando en otros proyectos en clave similar: el compromiso de la Academia con los sectores populares.
- A nivel del Cauca se conforma el CRIC (Consejo Regional Indígena del Cauca), influyente en la política nacional. Un momento clave es el inicio de la década de los 70 con el cuestionamiento del indigenismo.
- Movilización popular de sectores agrarios y sectores populares y contactan con la Academia.
- Se empieza a hacer un proceso de difusión de las luchas indígenas y de las formas de represión del Estado.
- Crear contrapoder popular para enfrentar a las clases dominantes y para enfrentar las luchas entre movimientos populares (porque no son homogéneos).
- ¿Quién es el sujeto político de la IAP? Los oprimidos como sujetos políticos y la lucha contra la opresión. Paulo Freire. El oprimido debe luchar no solo contra el opresor, sino también para liberar al opresor. Transformar una relación en la que ambos participan y ambos deben ser librados.
- La IAP también conversa con otras instituciones y personas en el mundo. Es un proyecto con vocación global, que conversa con otros.

Investigación Acción Participativa (I)

- Proceso colectivo de construcción popular.
- Producir conocimiento sobre problemas de los sectores populares para transformarlos por la praxis.
- La praxis como intervención política, teóricamente informada.
- La comunidad como producto del proceso y como sujeto político y cognoscente. Sujetos políticos que se producen en la movilización. El sujeto político no preexiste.
- La tensión entre las bases y las activistas: las tensiones no están solo “allá fuera”.
- Romper la relación de sumisión: con activistas y con intelectuales de la academia y las intelectuales.
- Para resistir: articulación, trabajo en red, transformación.
- La investigación debe ser colectiva. ¿Quiénes investigan? Las comunidades son también productoras de conocimiento.
- La importancia de la historia. Recuperación crítica de la historia.
- Valoración y empleo de la cultura popular
- Necesidad de herramientas para la comunicación

Investigación Acción Participativa (II)

- Las preguntas de investigación surgen de las preocupaciones y problemas de quienes se ven afectados por ellas.

- Las preguntas académicas son relevantes en la medida que contribuyen al estudio, análisis y transformación de los sectores populares.
- Académicos e intelectuales populares actúan juntos en una comunidad de acción política compartida y mutuo aprendizaje.
- No existe un método predeterminado, los problemas orientan la elección de las herramientas, no las preferencias de los académicos.

Lo sujetos de la investigación

- En la vida cotidiana, ¿quién investiga?
- ¿Quién y cómo produce conocimiento?
- ¿Todos los conocimientos son iguales? Implica el mutuo cuestionamiento. Exige diálogo crítico, no condescendencia epistemológica.
- ¿Qué conocimientos son considerados relevantes?
- ¿Cómo deben usarse los resultados de la investigación? La contribución a la comunidad política y a la transformación social
- ¿De quién es la autoría de las investigaciones?
- ¿Qué tipo de comunidad se produce en la investigación?

El ciclo de la IAP

Nunca terminamos de producir conocimiento sobre la realidad porque la realidad se está transformando continuamente. Necesitamos una investigación circular.

Objetivos, métodos y desafíos

- ¿Para qué investigamos?
- ¿A quién sirven los resultados?
- ¿Es posible conocer sin transformar?
- ¿Quiénes conforman los equipos y qué intereses representan?
- ¿Qué se aprende al investigar?
- ¿Qué relaciones se transforman en el proceso de producción de conocimiento y transformación de la realidad?

Los problemas de género no fueron planteados en los orígenes de la IAP.

Son los problemas de un momento histórico los que determinan las herramientas. No tiene problemas para usar métodos cuantitativos. La cuestión sería cómo actualizamos la IAP a nuestros propios problemas.

Preguntas de las personas participantes

¿Cómo trasladar todo esto de la IAP a nuestra realidad concreta de hoy?

Quizás habría que hacerla con redes sociales...

Hay experiencias de producción de comunidad política.

Hay que buscar formas de movilizar lo colectivo.

Nosotros apostamos por trabajar en iniciativas de gente que ya está en procesos de movilización y no trabajar solo sobre mis intereses.

¿Ciencia ciudadana?

¿Con qué herramientas teóricas podemos pensar nuevos desafíos?

- La necesidad de vincular el conocimiento que se produce con las fuerzas que pueden transformar los problemas. A veces hay mucho conocimiento con poca fuerza que lo materialice.

- Debemos ser ese “nosotros” más estable y objeto de una intervención constante. Construir más comunidad y sentido de lo colectivo.

¿Dónde termina la educación popular y se convierte en IAP o son lo mismo?

En algunos textos de la IAP se incorporan elementos de la educación popular, pero no es solo educación popular. Es necesario el elemento de comunicación y producción de comunidad popular, que no está tan presente en la obra de Freire. En la práctica muchas veces se juntan educación popular e investigación acción participativa.

La IAP pocas veces alcanza su cometido, apunta a la transformación.

El proceso de idealización de la comunidad también es un problema.

Lo importante es producir conocimiento para transformar la realidad y construir comunidad alrededor de este ejercicio colectivo de conocimiento y transformación y en lo posible actuar en redes y ampliar la comunidad política.

Hay multiplicidad de formas de hacer, de luchar, de construir políticamente. En algunos lugares el tejido social es muy importante, en otros contextos hay otras formas...

Mesa de experiencias. Experiencias de Investigación Acción Participativa desde el enfoque ecosocial

Laura Camila Rojas Claros y Josefa Sánchez Contreras



Con este espacio pudimos conocer diferentes experiencias y procesos investigativos del Norte y Sur globalizado. Contamos con dos presentaciones: “La intersección: el racismo como catástrofe climática en la historia” que compartió Josefa Sánchez Contreras del Laboratorio de Investigación y Acción Territorial de la Universidad de Granada y “Desantropizando el camino, una apuesta crítica y ecosistémica desde la perspectiva de custodixs, cosechadorxs y sembradorxs de semillas libres” comentada por Laura Camila Rojas Claros, una de las personas impulsoras de esta iniciativa y que forma parte de la Red de Semillas Libres de Colombia.

Vídeo disponible en:

<https://multimedia.hegoa.ehu.eus/es/videos/206-experiencias-investigacion-accion-participativa-iap-desde-enfoque-ecosocial>

Laura Camila Rojas Claros

Lugar de enunciación

Valoramos nuestra narración y nuestra historia. La experiencia se ve atravesada por todos los seres con los cuales también has compartido.

El giro desantropico es una apuesta crítica y ecosistémica que analiza críticamente cómo nos relacionamos con nosotrxs mismxs y con los demás seres. Permite germinar otras

perspectivas y otras apuestas. El antropoceno ha ubicado a las personas en el centro, pero somos una especie más y simbiótica con el ecosistema.

Abro la reflexión desde la sistematización de experiencias como apuesta investigativa crítica. Nosotrxs nos hemos cuestionado desde diferentes variables:

1. Resignificar sujetxs y espacios de poder bioculturales. Implica reconocer el papel de las mujeres como cuidadoras de semillas y saberes. Espacios de poder bioculturales como la huerta, el río...
2. Reconocer y emancipar la narración ecosistémica e interespecies del custodiar semillas. Las plantas también generan acuerdos con otras especies que cuidan las semillas, pero lo ha borrado nuestra memoria. Estas semillas también son cuidadas por una red de hongos. No podemos invisibilizar las diferentes especies que existen y reconocer a la naturaleza como sujeto de derecho.
3. Las semillas nativas y criollas como bien común (material e inmaterial). Nuestra identidad está relacionada con esta forma de alimentos (maíz en nuestro caso). Las semillas nos han dado esta identidad, esta forma de reconocernos y por eso le decimos no a los transgénicos y a la privatización de las semillas. Sembrar nuestras semillas nativas significa el poder que tenemos de decidir.
4. Las semillas nativas y criollas como refugiadas de la revolución verde. Los hombres se han encargado del monocultivo del café, de la soja..., sin embargo, las mujeres hemos refugiado a las semillas.
5. Fuerza y resistencia de las bases organizativas ante el sistema antropocentrista.

Josefa Sánchez Contreras

Lugar de enunciación

La intersección: el racismo como catástrofe climática en la historia.

La huella antropogénica también debe alterar la investigación. Esta huella antropogénica se erige antropocentrista. No se trata de una humanidad en la que todxs somos parte, sino que se trata de una humanidad atravesada por una jerarquía racial. La colonización está relacionada con la alteración del clima en el planeta. La debacle demográfica supuso la alteración del clima. Se dieron profundas transformaciones en el territorio. Asociada a un fenómeno colonial y racista. Tiene consecuencias hoy en día en nuestras sociedades; el racismo. Cuando hablamos de crisis ecosociales tenemos que hablar también de racismo. El 1% de la población mundial es responsable del 16% de los efectos de gases invernadero.

Territorios atravesados por conflictos de despojo y esto se conecta con el racismo como catástrofe climática en la historia. Los grandes proyectos eólicos a gran escala que se están dando en mi territorio se argumentan como idóneos para mitigar la emergencia climática y de superar la tremenda crisis energética. También en esta región se promueve la minería. Encontramos una relación entre la minería y los eólicos. Hemos sistematizado la experiencia de cómo se están desplegando estas infraestructuras e intentar desentrañar las falacias. Así es como hablamos de colonialismo energético.

Parte del proceso de movilización y acompañamiento a los procesos de defensa del territorio ha sido generar estos materiales, hacer investigaciones para dar cuenta de dónde vienen estas empresas y que responden a planes del Norte global. Esto mismo está ocurriendo en otras latitudes del mundo.

Cuando nos juntamos a reflexionar con mujeres y ver cuál es nuestro papel, cuáles son nuestros retos, hemos sacado algunas líneas: cómo atraviesa el despojo a las mujeres y cómo responder a estos procesos. Hemos visto que muchas de las resistencias y de las respuestas de las mujeres no necesariamente pasan por la gestión estatal y los marcos jurídicos. Las mujeres tienen una capacidad de organización que no pasa por las formas jurídicas dominantes. Las mujeres apelan a la dimensión territorial, más allá de lo jurídico.

Los procesos de formación de la Academia nos van generando formas de interpretación. No sabemos cómo nombrar la condición sagrada de la naturaleza, etc. No sabemos traducirlo. Este es uno de los retos; cómo descolocar este antropocentrismo. La Academia va un paso más atrás de los procesos que están en marcha.

Hemos compartido estos procesos con la Universidad Autónoma de Oaxaca. Le hemos apostado a la tierra en medio de un proceso de desindustrialización.

Pregunta a Laura Camila Rojas Claros: ¿Qué retos y qué dificultades se encuentran en el desantropizar?

- Las comunidades indígenas seguimos sometidas. Hay represas que han talado los bosques alimentarios y también nuestros saberes y prácticas. Claramente esto dificulta para permanecer en los territorios.

- Metodologías que permitan contar nuestras narraciones, nuestras propias historias. Recuperar los saberes propios de cómo vivir en coexistencia con la vida, con el ecosistema. Implica recuperar estos saberes, pero también adaptarlas al contexto porque las condiciones ya son otras.

- La guerra también es una dificultad. ¿Cómo sembramos en medio de la guerra? ¿Cómo vivir y resistir en medio de la homofobia y la transfobia?

- ¿Cómo establecer formas de pensar e investigar para hacer frente a estas dinámicas? Las formas de relacionarnos se han construido desde el saber escuchar, desde el saber percibir a la naturaleza, al río, al páramo... El conocimiento también viene desde las emociones, no sólo desde la razón.

- Debemos librar a los territorios de los transgénicos.

Pregunta a Josefa Sánchez Contreras: ¿Cómo atraviesan estas prácticas de despojo a las comunidades y cómo empoderan estas experiencias?

Todo esto de desantropizar me plantea más preguntas. ¿Cómo desde las investigaciones de la Academia se puede tomar en serio todo esto y así transformar esta crisis ecosocial? ¿Cómo hacer una ecología de saberes que pueda transformar también la ciencia?

La lucha va más allá de lo humano porque no solo somos humanidad, sino somos en relación con el ecosistema (la tierra, el río, las semillas...).

Laura Camila Rojas Claros

Se privatizan los territorios en nombre de la conservación. Para nosotros el territorio no es un espacio geográfico. Para enfrentarnos a los desafíos de hoy en día hay que entender las formas de cómo las comunidades nos hemos relacionado con los territorios. Es necesario que recuperemos la forma de relacionarnos en cooperación, de forma simbiótica y no es desde lo individual, sino comunitaria, colectiva, con todas las personas y seres, desde todas las diversidades.

Pensarnos las autonomías hídricas, las soberanías... y por eso le apostamos a las agroecologías emancipatorias. La agroecología emancipatoria es decolonial, antirracista, anticapitalista, anticapacitista, etc.

Josefa Sánchez Contreras

No solo las luchas y resistencias están en los territorios del Sur global, sino en el Norte global también. Aquí hay claves para enfrentar la crisis también.

Laura Camila Rojas Claros

Replantearnos nuestras formas de investigar. Replantar las metodologías para que sean las comunidades las que generen sus propios procesos investigativos como por ejemplo las narrativas y la sistematización de experiencias como método investigativo.

Hay que tomar la responsabilidad de hacernos cargo de lo que necesitamos y generar nuestras autonomías.

Replantearnos qué está pasando en el Sur y cuáles son nuestros privilegios. Y la clave es la relación en cooperación y no en cosificación ni extractivismo.

Diálogo final. Desafíos y retos de la Investigación Acción Participativa

Imanol Telleria Herrera y Diana Granados Soler



Diálogo final de las Jornadas de Investigación Acción Participativa protagonizado por Imanol Telleria Herrera (Grupo de investigación Parte Hartuz de la Universidad del País Vasco/Euskal Herria Unibertsitatea) y Diana Granados Soler (Universidad del Cauca). Espacio que dinamizado por Mari Luz de la Cal (Universidad del País Vasco/Euskal Herria Unibertsitatea).

Imanol Telleria

Sobre el aprendizaje de estas Jornadas IAP destacaría varios elementos: el primero, la heterogeneidad de las personas que hemos estado hoy aquí. Esto tiene un valor humano, social y político. Personas que venimos de diferentes territorios con aprendizajes bien distintos y que, sin embargo, queremos encontrarnos y profundizar en las cosas que hacemos.

La segunda idea es que la pluralidad de los puntos de vista de la IAP es, sin duda, una riqueza. Pero también puede ser una debilidad. Nos toca revisarnos para valorar si estamos dando una respuesta solvente para las ciencias sociales. Nuestra labor por el momento es convencer de que esta metodología merece la pena hacerse.

Y la tercera idea es que está claro que la IAP surgió en contextos determinados en los que se identificaba la lucha de las comunidades como una mejora colectiva. Con el tiempo, la voluntad propia de la IAP de transformación, se han ido incorporando las miradas feministas, ecosociales, etc. Hemos hecho el reconocimiento ideológico y conceptual,

pero me preguntaría si hemos sido capaces de tomarnos en serio estas aportaciones en las cuestiones más metodológicas, es decir, si lo hemos interiorizado y hemos transformando nuestras prácticas.

Diana Granados

Lo primero es la diversidad de experiencias que nos da cierta alegría como signo de que seguimos teniendo una cierta perspectiva crítica. Un segundo punto es la diversidad de comprensiones que tenemos sobre la IAP y amerita poner sobre la mesa de qué es lo que estamos pensando cuando hablamos de IAP. Fue una propuesta situada en su momento histórico y hoy necesitamos pensar qué es lo que hoy entenderíamos por IAP.

Un elemento que me llamó la atención es que tenemos un acumulado histórico de la movilización social que tenemos que echar mano para ver cómo podemos pensar y transformar el mundo.

Otra cuestión que quiero señalar es que no es fácil integrar todas estas perspectivas feministas, decoloniales, ecosociales... ¿Cómo se hace esto en la práctica? Reconocer nuestra propia ignorancia y lo limitado de nuestras perspectivas para la transformación.

Otra idea es que la IAP no nace en la Academia, pero no es imposible que hoy se haga también en la Academia. Esa idea de que debemos interpelar al mundo académico para que estas perspectivas críticas también lo sacudan. Es más positivo pensar en esta relación para avanzar en estas perspectivas críticas.

Pregunta: ¿Qué tensiones surgen a la hora de aplicar estas perspectivas?

Diana Granados

La primera es una preocupación, por parte de quienes estamos interesadxs, de cómo mantener viva esta perspectiva y las alianzas.

La segunda es que es importante mantener unos escenarios para intercambiar ideas respecto a lo concreto (no tanto en lo teórico, que lo tenemos más claro): qué nos ha funcionado y qué no, qué cosas de la filigrana podemos intercambiar... Esto es también como una comunidad de pensamiento donde necesitamos intercambiar con otrxs. Es necesario mantener activa esta comunidad de pensamiento...

Es necesario entender la complejidad de la institución universitaria. Es un espacio en disputa. ¿Cómo movernos en este escenario? ¿Tenemos que dejar de hacer *papers* aburridos? ¿Por qué no hacer *papers* que nos emocionen también y que contribuyan al cambio?

Imanol Telleria

Se han ganado también espacios de reconocimiento y esto hay que ponerlo en valor. Es importante que se creen espacios "para respirar" dentro del ámbito académico, sobre todo para lxs más jóvenes que están empezando su trayectoria académica e investigadora.

Está la tensión de intervenir desde la periferia, desde la marginalidad, pero propongo no pensar tanto “el dónde”, sino “el qué”. Pensar la IAP para las políticas públicas porque las políticas públicas son lo que cambian la vida de las personas. Es a la vez un espacio institucional y administrativo y también comunitario y de lucha de los movimientos sociales. El reto de la IAP en las políticas públicas es demostrar a los agentes, poderes públicos y tejido asociativo, que importa la política e importan las políticas como el ejercicio colectivo por el cual mejoramos la vida de las personas e incidimos en las relaciones de poder. Creo que la IAP, esta forma de analizar la realidad social con las personas y las comunidades y proponer hacer estrategias para mejorar las vidas, que es la esencia de la IAP es también la esencia de las políticas públicas. Y en ese sentido, es necesario incidir para gestionar las políticas de esta forma.

El individualismo y muchos años de ruptura del tejido comunitario hace que cuando vamos a estos espacios ya no hay gente. Creo que trabajar con los poderes públicos y las comunidades y hacerlo desde el ejercicio de la IAP nos puede aportar una visión transformadora de esas realidades locales, que claramente tienen esa dimensión política.

¿Qué podría aportar la IAP en este contexto de auge de la extrema derecha que está conquistando espacios de decisión?

Diana Granados

Considerar la IAP como una perspectiva política desde la que vemos que nos incomoda el mundo que tenemos y queremos otro. No sabemos si tiene que ser el mismo mundo en todos los lugares, pero finalmente sí queremos otro. Sí creo que estamos disputando ideas autoritarias, coloniales, racistas con otras miradas. Pensar la investigación como una apuesta de vida nos hace entrar en disputa con estos proyectos autoritarios, fascistas. Mantener desde la investigación y la praxis que hacemos esta perspectiva del mundo.

Esta extrema derecha está cargándose esta “poca democracia” que hemos conocido. Es una encrucijada también.

Esta avanzada de la ultraderecha emerge también en una disputa académica porque los intelectuales que están en los partidos políticos de derecha y ultraderecha están en las universidades y están dando la pelea por tergiversar cosas que pensábamos que ya estaban claras... la diferencia entre sexo y género o las discusiones sobre el racismo. Hay una disputa en el espacio académico y por eso es vigente hacer una lucha por estas propuestas como la IAP; para disputar esos relatos. La IAP puede mantener una apuesta crítica sobre la historia y es necesario que converjan con los colectivos sociales.

Imanol Telleria

Margaret Thatcher decía que la economía era solo el medio y que el objetivo era cambiar el alma. Esta frase planteaba muy bien que la gran ofensiva neoliberal no va solo de mano de la economía, sino de algo más profundo. Evidencia la batalla del discurso, del relato y hay que dar la batalla. Hay que dar la batalla ideológica, política, a través de la militancia, de las organizaciones sociales, de los sindicatos...

Desde el punto de vista de la IAP, creo que el escenario está más referido con los modos de gobernanza, con la forma de gestionar lo público, lo que es de todas y de todos. Ahí, insisto, en que la aportación de la IAP es fundamental; que quienes estamos ahí gestionando esos procesos hagamos que esta democracia participativa sea realmente democrática en la toma de decisiones, igualitaria y contraria a esos valores racistas y en contra de la vida. Nos toca aportar en metodologías democráticas. En este sentido, tenemos que hacer menos discursos y más praxis metodológica democrática.

Para quienes nos iniciamos en la militancia política en la década de los 90, sin duda entendimos que solo sobreviviremos en un mundo donde quepan muchos mundos, tal y como dicen lxs zapatistas.

Talleres simultáneos

Taller “Metodologías participativas”

Tania Cañas (Enara Kooperatiba)



28 de noviembre, 15 a 17h.

Comenzamos con una ronda de presentación (30 personas).

Tania presenta el taller, aclara que el campo que abarcan las metodologías participativas es muy amplio y que la IAP se puede considerar dentro de este campo, pero que existen otras muchas estrategias.

Propone la definición de 3 términos que son relevantes para profundizar en la temática del taller y, para ello, nos dividimos en 3 grupos, cada uno con un concepto. Tras la puesta en común, Tania los completa a través de una presentación.

Grupo 1. Participación. Rasgos. Alude a la representatividad de personas y grupos. Definida mediante los sentidos comunes de lo que en cada momento se entiende por participación. Puede ser activa y pasiva. Surge la duda de cómo acotar espacios que sean seguros. Está cruzada por líneas de poder. Debe abrirse a la diversidad y ser inclusiva. Denota en cada caso una determinada interpretación de los espacios de poder. Adolece de “mucho ego”, prima lo individual frente a lo colectivo. Muchas veces es un privilegio estar en espacios de participación (no accede todo el mundo).

Grupo 2. Emancipación. Rasgos. Concepto que abarca desde el individuo hasta el conjunto de la población civil. Es un proceso de búsqueda de poder propio. Representa un objetivo de ruptura con estructuras de opresión, de formas de pensamiento disidente. Es un proceso crítico porque propone nuevas formas de ser, de existir, pero requiere compromiso y reconocimiento como personas oprimidas. Nadie se salva a sí mismo, nadie se salva solo (Freire).

Grupo 3. Empoderamiento. Rasgos. Aumento de la agencia para la incidencia política. Cuidado con despolitizar el concepto, con la visión paternalista con la que a veces lo abordamos (vamos a empoderar a alguien) y con la visión individualista. Existe riesgo de reproducir desigualdad en los grupos cuando no tomamos en consideración las propias estructuras de desigualdad que existen en su seno. Vincularlo entonces con la aplicación

de enfoques interseccionales y con la necesidad de contextualizar las dinámicas y/o estrategias de empoderamiento.

Debate

Cómo rescatar otros conocimientos que no partan solo de académico, sino también de lo construido desde y con las experiencias.

En todos los nortes hay un sur. Necesitamos escuchar y conocer lo que la gente ya está haciendo, sin caer en el error de pretender universalizar las experiencias. Tenemos que visibilizar y pensar el vacío al que la academia más convencional nos tiene acostumbradas (sin conexión con las experiencias vividas), problematizar el vacío.

La participación necesita tiempo y espacio. Según Fals Borda: Participar es el rompimiento voluntario y vivencial de la relación asimétrica de sumisión y dependencia, implícita en el binomio sujeto/objeto, lo que permite caminar hacia una relación simétrica o de equivalencia.

Nos preguntamos también qué resultados podría derivarse de una participación domesticada. Constatamos también que no podemos accionar de la noche a la mañana. Necesitamos procesos que nos permitan caminar.

Sobre el empoderamiento, señalamos cómo, en muchas ocasiones, partimos del error de creer que nosotras ya estamos empoderadas. El empoderamiento pasa por la salud y por el cuerpo (cada quien se empodera cuando quiere, como quiere o cuando puede).

De cara al día siguiente, se propone elegir tres temáticas sobre las que propondremos un proceso en el que se inserten metodologías participativas.

Día 29 de noviembre, 9 a 11 h.

Grupo 1. Salud y Cuidados

Grupo 2. Salud y alimentación

Grupo 3. Participación barrial

Puesta en común y debate

Se comparten algunas estrategias, metodologías interesantes. Entre otras:

Foto-Voz. Una propuesta que combina la fotografía con la acción comunitaria y que resulta especialmente interesante para recoger la voz de grupos, colectivos y/o sectores sociales históricamente silenciados o marginados. De una manera creativa, a través de la realización de fotografías se recogen preocupaciones, experiencias o problemas que la persona autora quiere visibilizar y/o transformar. Es su propia voz la que interpreta el sentido y el resto de colectivos e instituciones escuchan. Se puede así construir narrativas comunitarias.

Redes de apoyo mutuo. Especialmente relevantes para facilitar bienestar emocional y promover apoyos recíprocos a través de la colaboración y la solidaridad. Ha múltiples experiencias en las que se han utilizado estas redes para dar soporte a familias y entornos

de cuidado a personas con problemas de salud mental. También las conocimos cuando vivimos el confinamiento durante la pandemia...

Mapas corporales de reconocimiento emocional. Válidos para expresar rituales, relaciones y restricciones. Aunque la ubicación corporal de la expresión emocional de cada persona puede ser única, en la puesta en común se observan elementos de conexión con las emociones del “otro/otra”, e incluso se observan cómo las restricciones son muchas veces compartidas también.

Se nombraron otras estrategias como la cartografía social, los bancos del tiempo o los bancos de tierra... Pero, lo importante es que no hay recetas y que en muchas ocasiones se nos olvida ir/escuchar las necesidades de la gente. Las soluciones no vienen de fuera, surgen del conocimiento y la experiencia desde dentro. La interseccionalidad, per se, no da solución a los problemas, a lo que sí nos ayuda es a revisar nuestros privilegios y a estimular la interrelación de luchas.

Es imprescindible resaltar que estas metodologías tienen que tener intencionalidad política para desvelar el sistema-mundo (capitalista, patriarcal, colonial, racista, antropocéntrico, biocida...), para facilitar la toma de conciencia, para problematizar la educación y que sea verdaderamente transformadora.

Taller “Comunicación de la Investigación”

Juan Rodríguez-Medela (Grupo de Estudios Antropológicos La Corrala)



28 de noviembre, 15 a 17h.

Nociones básicas sobre comunicación

Ejercicio en grupos: “Qué”, “por qué” y “para qué” de un acto comunicativo en investigación.

- El “qué” son los elementos fundamentales del acto comunicativo
- El “por qué” son las motivaciones
- El “para qué” es lo que queremos lograr

Plenaria

“Qué”

- La comunicación es parte de todo el proceso de IAP. Durante todo el proceso debe haber comunicación. La comunicación no solo sucede al final; va desde el inicio.
- Parte fundamental del proceso que debe ser pensado y diseñado desde el principio.
- Las realidades son cambiantes, hay que tener en cuenta los contextos.
- Recoge aspectos que trascienden lo verbal, es decir, lo relacional, el cuerpo.
- Compromiso de devolver a la comunidad el nuevo conocimiento generado.

- Forma de evaluación de la investigación al contar con el feedback de las voces de la comunidad.
- Herramienta para publicar artículos en la Academia. La Academia también genera procesos de comunicación. El problema es que queden ahí, únicamente en la Universidad.
- La producción académica ya está estructurada.
- Proceso de construcción.
- Intercambio enriquecedor. Diálogo.
- Crear inteligencia colectiva.
- Diálogo bidireccional. El diálogo es muy importante. Se debe discutir en público lo que se ha estado trabajando. Las visiones ajenas nos ofrecen luz sobre otros aspectos. Surgen debates y más preguntas. Es un cambio de actitud; debemos ser humildes.
- Diferentes niveles de comunicación: i) Hacia afuera; ii) Hacia dentro, entre los y las participantes del grupo; iii) Contigo misma/o, tus límites, si estás a gusto o no.
- Transmitir, traducir o simplificar, según el público de interés.
- Instrumento que apunte a la transformación. Es una de las partes más importantes de la investigación. Generamos información para poder hacer algo.

“Por qué”

- El emisor de la comunicación es un elemento fundamental.
- Es un derecho.
- Es una forma de validar o cambiar la investigación.
- Dar más valor a lo invertido en el proceso. Esto se tiene que tener en cuenta a la hora de comunicar.
- Necesidad de transmitir porque tenemos algo que contar.
- Motivos personales. Desde la manipulación.
- Porque necesitamos incorporar todas las voces.
- El proceso comunicativo es de doble vía. Debemos devolver lo que la gente ha confiado en ti.
- Para construir códigos desde los que nos podemos entender.
- Construcción de confianza. Superación de la desconfianza. Saturación de comunicación. Alta competencia de la comunicación.
- Respeto, derecho, ética, empatía (complejo y debatible).
- Hablar no es comunicar. Para avanzar es importante llegar a esa información que queremos y para ello es necesario confianza, respeto.

- Existe el peligro de extractivismo académico en la investigación. Cosificación.
- La Universidad está muy volcada en la lectoescritura. Lo que mandan son los libros.
- El conocimiento de los *paper* es muy limitado. Hay que superarlo.
- Porque se reconoce, te dan puntos. Es curriculum.
- Las instituciones nos conducen a una trampa; la trampa de la participación.
- Importancia del contexto en la comunicación.

“Para qué”

- Para que la investigación sea transformadora.
- Para llegar al ideal de algo, un proceso transformador.
- Para compartir, para contrastar y mejorar la investigación. Que suponga transformación.
- Evolucionar socialmente.
- Para sacudir conciencias.
- Para llegar a otras audiencias y que la juntanza sea más grande.
- Crear conexión, redes.
- Para contrastar datos e información que lleguen por otras vías. Contrastar visiones.
- Para que esa información pueda sobrevivir/existir. Cuidado de las personas y del proceso.
- Democratización del conocimiento.
- Para enseñar todo el proceso, no solo el proceso (open access).
- Para empoderar, inspirar, crear referentes y oportunidades.
- Derecho a conocer.
- Política. Capacidad de transformar una determinada realidad. El objetivo es hacer un ejercicio político. Convertirnos en sujetos políticos. Hacer este tipo de investigación es más exigente, es más responsable. Tenemos que aprender a cuestionar esos paradigmas para avanzar hacia ese tipo de investigación.

Voluntad de legitimar y deslegitimar a ciertos sujetos.

Ideas del dinamizador

“Qué”: Comunicar es transmitir información de manera comprensible. La capacidad de interpretar o traducir resultados de investigaciones complejas en un lenguaje, formato y contexto que las personas no expertas entiendan. Comunicar un proyecto de investigación significa informar sobre un trabajo científico y sus resultados mediante acciones estratégicas y objetivas.

“Quién”: Participantes del equipo, estudiantes, personal investigador, personas con/desde la que investigamos, activistas, vecindad, público general, etc.

“Por qué”: Devolución: cuando la comunicación se convierte en una necesidad ética en términos de investigación (cuidar las relaciones, honestidad). Cuidado con el extractivismo académico.

“Para qué”: “Que sirva para algo”: sacar el conocimiento de las estanterías y llevarlo a donde haga falta... cuando la investigación deviene en un acto político. La investigación como herramienta (por ejemplo: Casa del Aire, Por qué). De investigador a sujeto político.

Día 29 de noviembre, 9 a 11 h.

Ejercicio en grupos: Elementos, preguntas, consideraciones cuando nos planteamos un acto comunicativo

Plenaria

- ¿A quién se dirige? (número de personas).
- Dónde, cuál es el espacio.
- ¿Cómo generar un espacio seguro?
- Cuál es el objetivo.
- Quién comunica.
- Desde dónde hablas (conflicto de intereses).Cuál es tu posición respecto al tema. Posicionamiento.
- Cómo te sientes con el tema.
- Qué papel vas a jugar.
- Trabajar la confianza en unx mismx (comunicación interior)
- Quién invita. El origen del acto comunicativo. No rechazar lo que no está de acuerdo conmigo. A veces puede ser una oportunidad. Ahí está la negociación.
- Qué nos están pidiendo. El para qué. Qué nos están pidiendo, qué es lo que quiero hacer (proceso de negociación).
- Qué quiero comunicar. Selección del contenido (negociación).
- Qué tipo de interacción quiero con la audiencia. Qué busco generar en la audiencia.
- Tener en cuenta los diferentes puntos de vista. No polarizar.
- El contexto. No sólo el espacio físico, sino también el espacio sociocultural.
- Tiempos realistas. Respetar los tiempos del oyente. Respeto a las personas que no quieren participar.
- Formatos.

- Creatividad para que llegue el mensaje.
- Canales. Redes, performance, podcast, mapeos. Cómo sacar ese conocimiento de las estanterías y llevarlo donde queramos. Qué tipo de acto nos interesa. Debería derivar en múltiples actos comunicativos.
- El lenguaje no es únicamente lo que se verbaliza, también es el cuerpo...
- Lenguaje inclusivo.
- Qué recursos vas a utilizar.
- Vías de comunicación
- Cómo equilibrar las necesidades prácticas y los intereses estratégicos.
- Evaluación, revisión y aprendizajes.
- Niveles de escucha. “Habla generativa”. Pactos. No hay que llegar a un acuerdo.
- Espacio de retroalimentación “feedback”.
- Reacciones (escenarios posibles).
- No temer a la vulnerabilidad.
- No improvisar demasiado.
- Guía orientativa. No rigidez
- Herramientas
- “Quién mucho abarca, poco aprieta”.
- Diversificación de espacios de participación.
- Tener presente un enfoque interseccional.

Ideas del dinamizador

Esquema básico de comunicación: emisor, receptor, mensaje, código, canal y contexto.

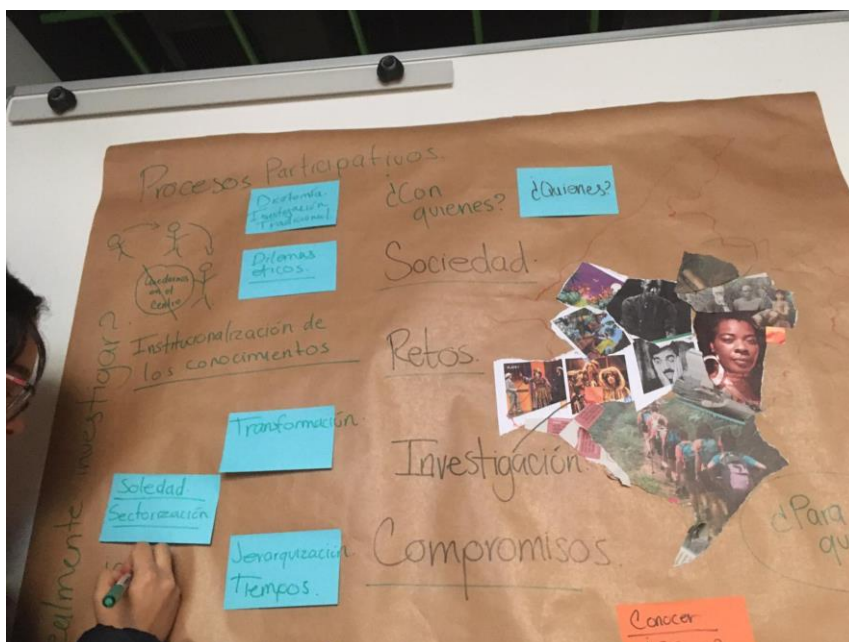
- Contexto: en qué contexto vamos a comunicar nuestra investigación (universidad, barrio, centro social...)
- Emisor: investigadores, el colectivo con el que se ha trabajado, conectando con lo local.
- Receptor: a qué audiencia va dirigido.
- Mensaje: qué queremos transmitir o qué pensamos que puede interesar a la audiencia (selección de contenidos).
- Código: qué lenguaje debemos utilizar, en función de la audiencia.
- Canal: qué mecanismo/formato vamos a utilizar para comunicar (texto, vídeo, coloquio, podcast, imagen...) y sus características (tiempos, medios...)

Una misma investigación puede generar múltiples productos y actos comunicativos.

Retroalimentación: actividades de las que también podemos aprender y nutrir nuestro estudio.

Taller “El compromiso de la Universidad con la Sociedad. Retos académicos”

Camila Rodríguez (UNICAUCA)



Aquí estamos, con nuestros objetivos de justicia social y de que nuestras investigaciones -y acciones participativas- catalicen transformaciones sociales y políticas y que -como el Xayuçe- sean un remedio para el corazón.

Es difícil incorporar nuevas técnicas en este espacio tan academicista, con sus sectarismos y relaciones de poder, que nos tiene en soledad y excluye temas tan necesarios como la memoria.

Un lugar atravesado por el colonialismo, autorreferencial, que no estudia lo que pasa fuera de la Academia, con mucha teoría, que le falta calle.

Un lugar donde hay que masculinizarse para ser vista y nos impone sus tiempos productivos para existir.

¿De dónde sacamos el tiempo que nos falta? El tiempo para poder poner en marcha un proceso, mirarlo y cuidarlo. Que nos permita emocionarnos, involucrarnos, tejer redes y dialogar con los resultados para seguir caminando por rutas espirales.

HAUSNARTU DUGU

HAUSNARTU DEZAGUN

HAUSNARTU, GENTE, COMO LAS VACAS.

Que el pasado está delante y lo podemos recorrer para cambiarlo.

Lo podemos recorrer conjuntamente, porque solxs no podemos, pero con amigxs sí. Los semilleros juntan muchas semillas y estas se protegen para crecer, para acompañarse, para garantizar su supervivencia.

Con pequeñas cosas que nos arraiguen: canciones, lenguas nativas, bebidas calientes o luces. Creando nuevas formas de comunicar: la escritura, las líneas de tiempo, las fotos, las frases de la memoria, los símbolos, los vídeos o los mapas parlantes. Todo aquello que sea significativo y que tejemos para que perdure y nos encamine por las sendas de la memoria colectiva.

No es fácil, pero tenemos nuestra caja de herramientas que, bien mezcladita, como un rico sancocho, hace todo más llevadero y sabroso.

Caja de herramientas:

- 1) Directorio sobre nuestros temas
- 2) Creatividad metodológica y a todos los niveles
- 3) Devolver a la sociedad, romper el aislamiento de la ciencia, romper sus tiempos
- 4) Flexibilidad ante la incertidumbre y los cambios
- 5) Adaptabilidad ante los cambios
- 6) Visibilizar
- 7) Buscar equilibrio academia - vida
- 8) Incidencia
- 9) Seguir la ética personal
- 10) Perspectiva de género, que incluya a las mujeres
- 11) Salir y volver a entrar cuando sea necesario

